

AMENDEMENTEN

Ingeleverd voor het VerenigingsFokReglement.

**Dit VFR staat als punt 6 in de Agenda vermeld voor de ALV op 17 oktober a.s.,
aanvang 13.00 uur.**

Aan het Bestuur en de leden van Vereniging de Nederlandse Schapendoes.

Hierbij dienen wij voor de Najaarsvergadering 2015 een amendement in op het te behandelen VFR zoals gepubliceerd in het meinummer 2015.

Mocht de stemming over het VFR een "hamerstuk" zijn dan willen wij graag dat u dit amendement als Agendapunt opneemt, zodat alsnog over dit 'voorstel tot wijziging' gestemd kan worden.

Amendement A

Ons amendement/voorstel tot wijziging is de tekst, zoals het in het tot aan deze vergadering gehandhaafde VFR staat m.b.t. de punten 2.2.1 t/m 2.2.2 (Herhaalcombinaties), te handhaven, zijnde

2.2.1.

Dezelfde oudercombinatie is maximaal tweemaal toegestaan.

Toelichting: anders is een herhaalcombinatie niet mogelijk

2.2.2.

Per fokdier is slechts éénmaal een herhalingsdekking toegestaan. **(De rest van het voorstel vervalt).**

Toelichting: Voor alle duidelijkheid: dit betekent dus dat een reu, wanneer hij bijv. 10 dekkingen doet, hij dit bij minimaal 9 verschillende teven moet doen.

Een teefje dat 4 nesten krijgt, moet ze krijgen van minimaal drie (resp. vier) verschillende reuen (N.B.: de reu, waarmee zij eventueel twee keer een nest krijgt, mag dan niet meer nog een andere teef voor de tweede maal dekken!)

Op deze manier houden we de mogelijkheid beschikbaar om in uitzonderingsgevallen een herhalingsdekking toe te kunnen staan, zonder dat dit een belangrijke invloed heeft op de genepoule.

Wat de populatie betreft heeft het onder deze voorwaarden mogelijk maken van een herhalingsdekking niet of nauwelijks effect (niet meer dan een groot versus een klein nest van hetzelfde ouderpaar). Toch geeft het de fokkers de mogelijkheid om eenmalig een herhaling te kunnen doen, als zij daarvoor gegronde redenen hebben.

Ingediend door:

Liseth Tunderman, Dieter Hagelen, Godelieve de Wit-Bazelmans, Miranda Nijland, Marielle Boshuis, Ineke Dijkma-Spronk, Monique Lefering, Jopie Rozenhart-van den Berg, Jos Jaeqx, Angela v.d. Jagt, Josée van Straten

AMENDEMENTEN OP c.q. OPMERKINGEN BIJ VOORSTEL

VERENIGINGS FOKREGLEMENT VERENIGING "DE NEDERLANDSE SCHAPENDOES" 2015

Amendement A (al ingediend door Dieter Hagelen)

Herhaalcombinaties

Artikel 2.2 Herhaalcombinaties

Artikel 2.2.1:

Dezelfde oudercombinatie is maximaal tweemaal toegestaan.

Artikel 2.2.2.:

Een combinatie van ouderdieren mag eenmaal herhaald worden met dien verstande dat ieder fokdier in zijn/haar leven slechts éénmaal ingezet mag worden bij een herhalingsdekking.

Motivatie:

Het moet voor een fokker reglementair mogelijk zijn om, bij wijze van uitzondering, een combinatie te herhalen.

Indien een reu in Nederland 10 nesten mag voortbrengen en hij mag éénmaal in zijn leven ingezet worden voor een herhalingsdekking, dan heeft deze reu toch altijd nog bij minimaal 9 verschillende teven een nest. Mag dezelfde reu 12, 14, 16 nesten voortbrengen, dan wordt dat bij minimaal 11, 13, 15 teven. De invloed van een herhalingsdekking is op populatieniveau niet groter dan het verschil tussen een groot (>8 pups) of een kleiner nest (<4 pups).

Een teef mag slechts vier nesten (volgens de basisregels van de Raad van Beheer 5 nesten) voortbrengen. Indien één van die nesten een herhaling betreft, heeft zij al haar pups in ieder geval van drie (basisregels RvB vier) verschillende reuen. De reu die een herhalingsdekking gegeven heeft bij deze teef, mag dat verder bij geen enkele andere teef nogmaals doen.

Dit brengt het totaal van deze twee fokdieren op 14 nesten, waarvan er ten hoogste één een herhaling kan zijn en 13 nesten uit andere oudercombinaties.

Amendement B

Aantal dekkingen

Voorstel wijziging tekst

Tekst "Een reu1^e dekking" laten vervallen. Daarvoor in de plaats:

Artikel 2.4:

Een reu mag in Nederland in een aaneengesloten periode van 24 maanden ten hoogste drie nesten voortbrengen. Telkens te rekenen vanaf de dekking waaruit een nest is voortgekomen, mag de reu binnen de daarop volgende periode van 24 maanden nog tweemaal dekken.

Rest van dit artikel kan blijven zoals het is.

Motivatie:

In het thans voorliggende voorstel wordt een reu toegestaan vóór het bereiken van de leeftijd van 72 maanden 6 nesten voort te brengen. Daarna iedere 24 maanden nog eens 3 nesten. In het geval een reu pas op latere leeftijd ingezet wordt, zouden de eerste 6 dekkingen mogelijk komen te vervallen. Een reu zou dan, indien hij pas op bijv. 6-jarige leeftijd voor het eerst wordt ingezet tot de leeftijd van 8 jaar niet meer dan in totaal 3 nesten voort mogen brengen (in plaats van 9). Dat geeft ongelijkheid.

Veel belangrijker nadeel van de nu voorgestelde regeling is dat een reu daarmee in theorie binnen 14 maanden 9 dekkingen zou kunnen doen! (3 in de laatste maand voor zijn 5^e verjaardag, 3 in zijn 6^e levensjaar en weer 3 in de eerste maand na zijn 6^e verjaardag).

Ik zat zelf in de commissie VFR en heb me dat toen helemaal niet gerealiseerd. De Commissie VFR heeft dit amendement opgesteld omdat de FAC erom vroeg de regeling te wijzigen. Het zou voor hen de controle op het aantal dekkingen van een reu vergemakkelijken.

Toch is er ook in het voorstel sprake van een periode van 24 maanden welke ingaat op de datum van de 1^e dekking. Als dit wel hanteerbaar is voor de FAC, zou m.i. de thans geldende regelgeving in het huidige VFR ook hanteerbaar moeten zijn. Bovendien is deze regeling zeer consequent en continu hetzelfde, ongeacht de leeftijd van de reu.

Amendement C

Artikel 2.4.1 tekst wijzigen in:

De grens van de 24 maanden periode genoemd in artikel 2.4 zal met een tolerantie van maximaal 1 maand worden vervroegd resp. verlengd, indien de teef onverwacht vroegtijdig of te laat dekrijp is geworden.

Amendement D

Artikel 2.4.2. kan vervallen:

Motivatie:

Ik heb alle Nederlandse reuen geboren na 1-1-1995 en met nakomelingen erop nagekeken. Het zijn met name de reuen buiten de VNS die soms duidelijk meer nesten dan 10-11 hebben voortgebracht. Ook zie ik bij deze "niet-VNS-reuen" dat ze vaak frequent in een korte periode worden ingezet. Over het algemeen worden de reuen binnen de VNS wat meer gespreid ingezet en halen bij hoge uitzondering 10 of 11 dekkingen. Als de dekkingen nu ook nog gespreid worden in de tijd (maximaal 3 in 24 maanden), zal het nog minder voorkomen dat een reu aan meer dan 8 tot 10 dekkingen toekomt. Het blijkt daarom volkomen overbodig het totaal aantal dekkingen te maximeren. Deze beperking versterkt alleen het gevoel dat veel fokkers hebben, dat zij "onnodig aan banden worden gelegd", beperkt worden in hun fokkeuze, terwijl zij wel verantwoordelijk zijn voor hun fokproduct. Mocht een (dan al oudere) reu voor een bepaalde teef erg goed passen, blijft immers de mogelijkheid om een dekking toe te staan, ook al zou dit de 11^e of 12^e dekking voor de betreffende reu betekenen. (Het is dan bovendien normaal gesproken al weer minstens een jaar of 8-9 geleden dat zijn eerste nest is geboren, dus is er meer bekend over gezondheid etc. van zijn nakomelingen en de teef die hij dan mag dekken komt uit een volgende of nog latere generatie.)

Bovendien:

- het jaagt leden weg als er teveel beperkingen worden opgelegd;
- door de spreiding in tijd, wordt het aantal dekkingen automatisch beperkt.

2.4.2. is een overlapping met artikel 2.4 (als dat aangenomen wordt)

Amendement E

Artikel 2.4.3. kan vervallen als tekst van Artikel 2.4: "Een reu ingeschreven in het NHSB mag in Nederland", vervangen wordt door "*Een reu mag in Nederland*"enz., want dan geldt dat voor iedere reu, ongeacht het land van registratie/vestiging.

Amendement F

Artikel 2.8 laatste alinea:

"Voor het aantal dekkingenVFR" kan vervallen. Staat immers al in de betreffende artikelen.

Amendement G

Artikel 3 Welzijnsregels

Artikel 3.5 tekst vervangen door:

Artikel 3.5: *Een teef mag niet worden gedekt binnen 12 maanden na de dag van een dekking voor een vorig nest van die teef.*

Artikel 3.6: kan dan vervallen; Artikel 3.7 wordt dan artikel 3.6

Motivatie

In de ALV van de Raad van Beheer in juni 2015 is besloten per 1.1.2016 deze tekst op te nemen in de basisregels omdat het ook in het "Besluit houders van dieren" zo is geregeld dat een hond maar één nest per 12 maanden mag voortbrengen.

Lijkt me verstandig om dit nu mee te nemen in het nieuwe VFR. Anders moet de tekst 1.1.2016 al weer aangepast worden.

Amendement H

4. Gezondheidsregels

Artikel 4.2.2 "Oogonderzoek" wijzigen in "Oogafwijkingen"

Motivatie:

In artikel 4.2 staat dat de ouderdieren vóór de dekking moeten worden onderzocht op:.....
 Je kunt moeilijk onderzoeken op “oogonderzoek”, maar wel op “oogafwijkingen”.

Amendement I

Toevoegen artikel 4.4:

4.4 Diskwalificerende fouten

Tekstvoorstel:

Voor dit ras gelden volgens de rasstandaard geen diskwalificerende fouten op tentoonstellingen.

Honden met één of meer van onderstaande fouten worden toch voor de fokkerij uitgesloten:

- *duidelijke boven- of ondervoorbeet met contactverlies;*
- *het ontbreken van twee of meer elementen van het gebit, waarbij het ontbreken van de P1 buiten beschouwing wordt gelaten;*
- *het missen van één of meer hoektanden;*
- *knikstaart;*
- *blauw oog of glas oog.*

Motivatie:

Tijdens inventarisaties wordt er wel degelijk naar deze fouten gekeken en krijgt een hond een “niet geschikt voor de fok” beoordeling. Het is niet meer dan duidelijk om dan ook de fokuitsluitende fouten te noemen in het fokreglement.

Zeker omdat we ernaar toe zullen moeten honden van buiten de eigen vereniging ook te kunnen gebruiken. Als honden met kunst en vliegwerk 3x een ZG hebben bemachtigd, maar wel bijv. een knikstaart hebben, kan op basis van het fokreglement dan toch verhinderd worden dat er (in ieder geval binnen de VNS) met zo'n hond gefokt wordt.

Nijmegen/Domburg, 8 augustus 2015

Godelieve de Wit-Bazelmans